

¿Qué hace un médico para ser considerado "bueno" y cómo podemos medir eso?

Dr. Andrés R. Pérez Riera

¿El conocimiento médico y las habilidades clínicas son más importantes que la empatía con el paciente?

Una encuesta hecha por el investigador de Harvard Dr Ashih K Jha (Ashish K. Jha, MD, MPH, is K. T. Li Professor of International Health and Health Policy at the Harvard T. H. Chan School of Public Health and a practicing internist at the Veterans Affairs Boston Healthcare System) analizó la cuestión encontrando las siguientes respuestas:

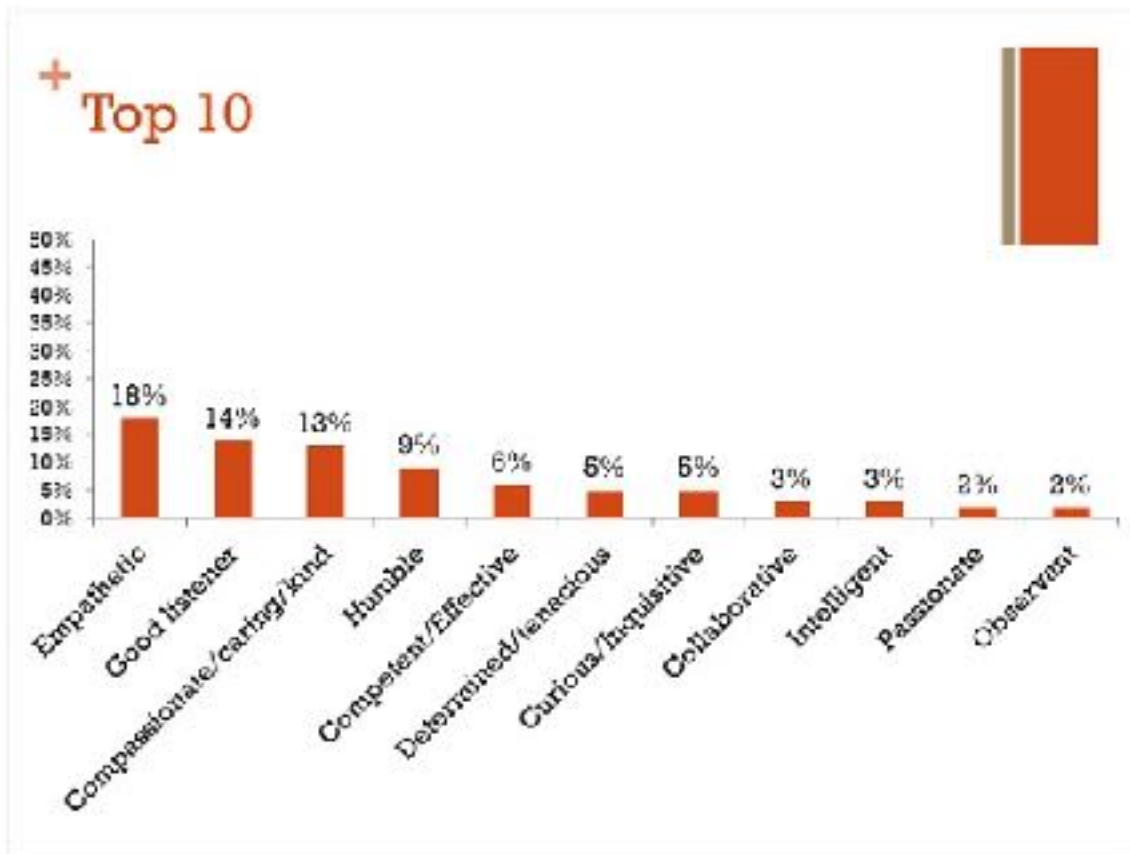


Tabla retirada del blog: <https://blogs.sph.harvard.edu/ashish-jha/2014/03/20/what-makes-a-good-doctor-and-can-we-measure-it/>

Tener empatía y ser un buen oyente fueron las opciones más escogidas entre las personas comunes no médicas. Sólo en el quinto lugar, encontramos la opción "competente / eficaz". La hipótesis planteada por el investigador es que la mayoría de las personas legas suponen que los médicos alcanzan un umbral de inteligencia, conocimiento y juicio y, por lo tanto, lo que diferencia a los buenos de los mediocres es el aspecto "humano".

¿Esta suposición es verdad? Para el investigador, sí, al menos en parte. Gran parte de los médicos cumplen una trayectoria básica

de competencia - facultad, exámenes, residencia, etc. Lo que la mayoría de la gente no entiende, sin embargo, es que incluso entre este grupo, hay grandes y significativas variaciones en la capacidad y el juicio clínico.

Al medir la calidad del médico, podemos concentrarnos en habilidades "humanas" como la empatía, medidas a través de investigaciones de experiencia del paciente. Pero también tenemos que concentrarnos en habilidades intelectuales, como la capacidad de hacer diagnósticos difíciles, inteligencia emocional, trabajo en equipo y liderazgo.

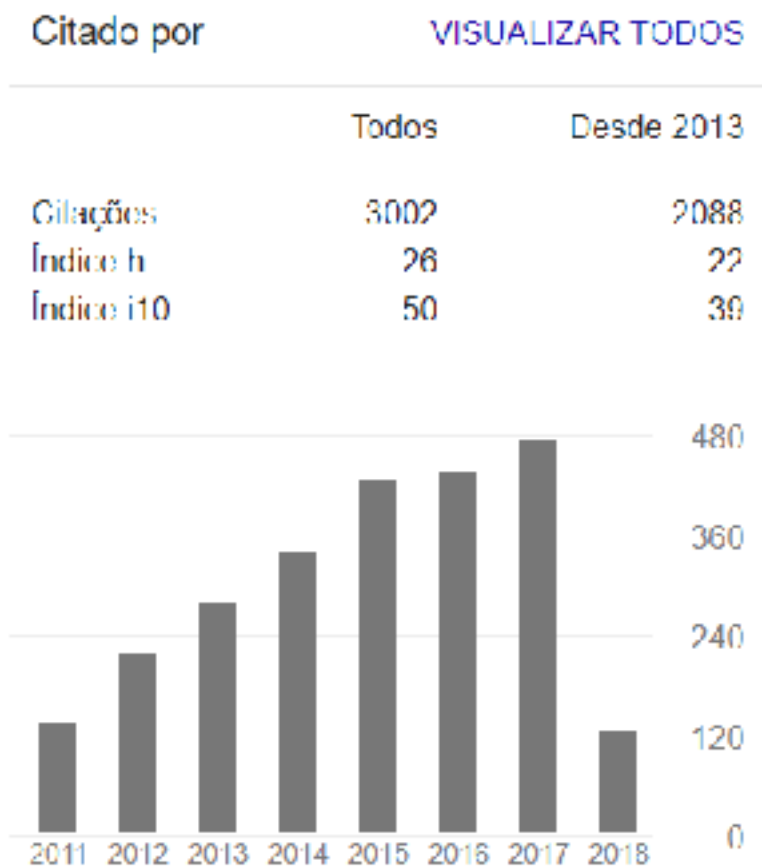
Digamos que un pariente nuestro necesite de un especialista X. Ejemplo un oncólogo y su vecino le dice que él conoce un médico fantástico, extraordinario. Como proceder para saber si el recomendado tiene realmente alto nivel de actualización por lo menos. Se aconseja una forma seria así: digitar en el "Dr Google" el nombre y apellido completos del recomendado y a seguir las palabras **Google académico** o **Google Scholar**. A seguir clicar. Si aparece es un indicativo que el recomendado es alguien que existe en la comunidad. Además el Google muestra en la esquina superior izquierda el impacto que los trabajos científicos del investigado han ejercido en la comunidad médica académica. En otras palabras, cuanto colega alrededor del mundo te leyeron. Yo hice la experiencia con 100 médicos en Sao Paulo y aparecieron apenas 3 o sea que 3% de los médicos publican lo que no quiere decir que el que no publica no vale nada. Puede ser un

colega buen medico sin academia pero es un guía para saber si el médico es un colega que se actualiza y produce.

Apareció recientemente un urólogo que hacia propaganda por todos los medios y daba clases en la televisión como gran eminencia. Lo puse en el Google académico y no existía.

Una cosa es lo que los pacientes piensan y otra lo que la comunidad científica dice.

Ejemplo El cardiólogo más famoso actualmente en SP es el profesor titular de la cathedra de cardiología del InCor. Cuando digitas el nombre **Roberto Kalil Filho Google académico** aparece en la parte superior izquierda que ha sido citado por 3002 veces por la comunidad científica.



Cuando entras en el pubmed este médico relativamente joven tiene 119 publicaciones lo que puede impactar por el número expresivo teniendo en cuenta que se trata de una persona de aproximadamente 50 años apenas.

Si a seguir te fijas cuantas publicaciones aparece como primer autor son apenas 9. Es decir 8% del total. Como él es el titular de la cátedra todos lo ponen como co-autor por tanto existen esos matices que apenas quien piensa profundamente entiende

Referências:

- <https://blogs.sph.harvard.edu/ashish-jha/2014/03/20/what-makes-a-good-doctor-and-can-we-measure-it/>

